

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 42 / 221 Di

„ 08 ” mai 2025

Mun. Chișinău

DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării depuse de SRL Nicanor Construct
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Catan Tatiana,
 Bot Alexandru
 Ciobanu Ruslan
 Tîșcic Feodosia,
 Slusarenco Svetlana

Având în vedere sesizarea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe data de 29.03.2023, examinând admisibilitatea acesteia, având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,

Colegiul pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

Autorul sesizării, invocă faptul că la data de 03 martie 2023, SRL Nicanor Construct a aflat despre emiterea încheierii de asigurare a acțiunii și despre aplicarea măsurilor asigurătorii pe patrimoniul persoanei juridice, inclusiv și blocarea abuzivă, a activității de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în baza unei decizii abuzive, emise de judecător privind măsura asiguratorie, prin care a aplicat sechestrul asupra conturilor curente în sumă de 1.015.564,16 lei. În aceeași zi, la data de 03 martie 2023, SRL Nicanor Construct a contestat cu recurs încheierea din 27 februarie 2023. Din motivul aplicării sechestrului pe conturile bancare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, activitatea SRL Nicanor Construct este paralizată și sistată pînă la soluționarea cererii de recurs de către Curtea de Apel Chișinău. Reșind din faptul că în încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare nu s-a indicat în mod expres care sunt bunurile în privința cărora urmează a fi aplicate măsuri asigurătorii și ținînd cont de faptul că debitorul este o companie cu potențial economic esențial, care posedă o anumită autoritate în domeniu în care își desfășoară activitatea, prin aplicarea sechestrului pe conturi, această activitate este suspendată pe o perioadă nedeterminată, prejudiciile cauzate prin sechestrul aplicat pe conturi fiind în cuantum impunător, astfel, întreprinderea a fost în imposibilitate de a achita ratele la banca, impozitele la stat, salariile la angajați precum și plățile către furnizori.

Invocă autorul sesizării, că potrivit art.27 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă, la cererea pîrîtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii. În acest context, SRL Nicanor Construct s-a adresat către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în data de 07 martie 2023 cu solicitarea de a aplica sechestru pe 2 bunuri imobile valoarea cărora depășește cu 35% suma măsurii asiguratorii, anexînd rapoarte de evaluare și dovada deținerii în proprietate a acestor imobile și de a debloca conturile bancare a companiei.

Ținînd cont de aceste prevederi, și luînd în calcul faptul că într-o perioadă dificilă pentru economia țării o companie de construcții în care activează peste 150 de muncitori nu pot să își încaseze salariile, că impozitele la stat din aceste salarii fiind în incapacitate de a fi transferate.

Solicită autorul sesizării:

1. Verificarea legalității executorului judecătoresc XXXX XXXXX și atragerea imediată la răspundere a acesteia, în vederea atribuțiilor de funcție și excesului de putere.
2. Verificarea legalității acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX și atragerea imediată la răspundere a acestuia, în vederea abuzului în serviciu.
3. Verificarea legalității acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX și atragerea imediată la răspundere în vederea abuzului de putere, excesul de putere sau inacțiunea la exercitarea puterii.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010 (pînă la modificare), (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silit reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, din motive necunoscute și contrar competenței a primit spre executare silită și a întreprins măsuri de executare silită contrar prevederilor legii și nu a informat părțile în procedura de executare despre măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plânge în privința inacțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc pentru:

b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;

d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrișurilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 42 din 29.03.2023 este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (1) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești raportat la art. 28 alin. (6) lit. a) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece nu este semnată de o persoană împuternicită cu dreptul de a sesiza Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (6) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și a p. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 cu privire la aprobarea Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, a p.41 și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.42 din 29.03.2023 înaintată de SRL Nicanor Construct.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica SRL Nicanor Constructcă, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir